



Warszawa, dnia 02 października 2020r.

DS.8361.97.2020

**DECYZJA PO.200.ZSE.2.2020.PC**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. a oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019r. poz. 1895, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Tadeuszowi Wojciechowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **"Dla domu" Tadeusz Wojciechowski**

karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie „Dla domu” przy ul. 1-go Maja 3 w Łosicach stwierdzono udostępnienie na rynku 4 rodzajów sprzętu, wartości 830,00 zł tj.:

- Oprawa oświetleniowa SORIA 165/3 w ilości 1 szt., wartości 157,00 zł;
- Oprawa oświetleniowa Zwis Diament Średni w ilości 1 szt., wartości 122,00 zł;
- Oprawa oświetleniowa Maribor KR305/5 w ilości 1 szt., wartości 337,00 zł;
- Oprawa oświetleniowa Porto 210/3 w ilości 1 szt., wartości 214,00 zł.

wprowadzonych do obrotu przez „Marimax” P.P.H.U. Maria Stempniak, Żoń 7, 64-830 Margonin.

W toku kontroli przedsiębiorcy, będącego dystrybutorem ww. sprzętu, ustalono że podmiot wprowadzający sprzęt nie był wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2020r. poz. 797, ze zm.). Powyższe stanowi niespełnienie przez dystrybutora obowiązku określonego w art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

W dniach 10-18.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tadeusza Wojciechowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Dla domu” Tadeusz Wojciechowski.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie „Dla domu” przy ul. 1-go Maja 3 w Łosicach stwierdzono udostępnienie na rynku 4 rodzajów sprzętu, wartości 830,00 zł tj.:

- Oprawa oświetleniowa SORIA 165/3 w ilości 1 szt., wartości 157,00 zł;
- Oprawa oświetleniowa Zwis Diament Średni w ilości 1 szt., wartości 122,00 zł;

- Oprawa oświetleniowa Maribor KR305/5 w ilości 1 szt., wartości 337,00 zł;
- Oprawa oświetleniowa Porto 210/3 w ilości 1 szt., wartości 214,00 zł.

wprowadzonych do obrotu przez „Marimax” P.P.H.U. Maria Stempniak, Żoń 7, 64-830 Margonin.

W toku kontroli przedsiębiorcy, będącego dystrybutorem ww. sprzętu, ustalono że podmiot wprowadzający sprzęt nie był wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. Powyższe stanowi niespełnienie przez dystrybutora obowiązku określonego w art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

W myśl art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt niezgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Tadeusz Wojciechowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ”Dla domu” Tadeusz Wojciechowski, poprzez udostępnienie na rynku sprzętu, który został wprowadzony do obrotu przez podmiot niewpisany do rejestru, naruszył art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 04.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.09.2020r., opisując na wstępie stan faktyczny dotyczący postępowania i przywołując art. 93 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, wskazała, iż w jej ocenie w przedmiotowej sprawie zachodzi sytuacja wskazana w ww. przepisie. Podniosła, iż w przedmiotowym postępowaniu dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było rozsądnie od niej oczekiwać. Strona podniosła, iż należyta staranność przedsiębiorcy określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje ona znajomość obowiązującego prawa i następstw z niego wynikających. Strona wskazała, iż obowiązek wpisu do rejestru BDO zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o odpadach jest nałożony na pewną grupę przedsiębiorców poczynając od 31.12.2019r. Firma „Marimax” złożyła przedmiotowy

wniosek o dokonanie wpisu dnia 02.01.2020r. wraz z opłatą. Przed datą 31.12.2019r. nie występował obowiązek wpisu, więc strona w momencie nawiązywania współpracy z firmą „Marimax” dochowała należytej staranności w zakresie weryfikacji podmiotu, z którym współpracuje. Strona zauważyła, iż brak jest podstaw do nakładania kary, skoro firma „Marimax” wykonała obowiązki na nią nałożone wynikające z nowej regulacji niezwłocznie składając wniosek o nadanie BDO dnia 02.01.2020r. Według strony sprzeczne z zasadą praworządności i prawdy obiektywnej byłoby ukaranie jej, która wywiązała się ze swoich obowiązków, a tym bardziej dystrybutora. Na koniec strona zauważyła, iż opieszałość w nadaniu numeru BDO nie powinna stanowić podstawy do jej ukarania, gdyż nie ma wpływu na tok postępowania, a także brak jest również znamion naruszenia przepisów wymienionych we wstępie pisma. Strona na koniec wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej oraz umorzenie postępowania. Do pisma załączono wydruk z systemu składnia wniosków, który przedstawia, iż przedsiębiorca „Marimax” P.P.H.U. Maria Stempniak złożył wniosek o wpis do rejestru oraz wydruk potwierdzenia przelewu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważyła, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy naruszenia obowiązku udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru. Obowiązek ten spoczywa zgodnie z art. 39 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wyłącznie na dystrybutorze. Naruszenie tego obowiązku jest jedynym przedmiotem postępowania administracyjnego, więc wobec tego obowiązku należy rozpatrzyć, czy zebrany materiał dowodowy daje przesłanki do uznania, iż zachodzi okoliczność umorzenia postępowania na podstawie art. 93 ust. 4 ww. ustawy.

Nie ulega wątpliwości, iż strona obiektywnie naruszyła obowiązek wskazany w art. 39 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdyż udostępniła na rynku sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt niewpisanego do rejestru. Z ustaleń kontroli, a także z pisma strony wynika, iż wprowadzający do obrotu - P.P.H.U. Maria Stempniak w momencie przeprowadzania kontroli nie był wpisany do rejestru, lecz złożył jedynie wniosek o wpis. Stan faktyczny potwierdza tym samym, iż strona nie wykonała obowiązku wskazanego w art. 39 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, co sankcjonowane jest przepisem art. 91 pkt 26 lit. a ww. ustawy.

W stosunku do art. 93 ust. 4 ww. ustawy, w ocenie organu nie zachodzą żadne ze wskazanych tam okoliczności, które uzasadniałyby umorzenie postępowania administracyjnego. Strona wskazała, iż miała świadomość dokonania jedynie wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorcy P.P.H.U. Maria Stempniak. Złożenie wniosku o wpis do rejestru nie powinno budować u strony świadomości, iż ww. przedsiębiorca został już wpisany do rejestru, gdyż na to strona nie otrzymała jakiegokolwiek dowodu. W związku z tym weryfikacja ww. przedsiębiorcy przez stronę nie była dokonana w sposób prawidłowy. Inaczej mówiąc, strona nie miała podstaw do uznania, iż poprzez złożenie wniosku o wpis do rejestru, przedsiębiorca P.P.H.U. Maria Stempniak uznawany jest według przepisów prawa za podmiot już wpisany do rejestru. Ponadto omawiany rejestr, jest rejestrem powszechnie dostępnym na stronie internetowej (<https://rejestr-bdo.mos.gov.pl/Registry/Index>). Strona mogła więc, wskazując podstawowe dane przedsiębiorcy P.P.H.U. Maria Stempniak, np. numer NIP,

zweryfikować, czy złożony przez tego przedsiębiorcę wniosek został uwzględniony i został wpisany do rejestru.

Podsumowując, w ocenie organu strona w stosunku do naruszenia prawa – nie uczyniła wszystkiego, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, gdyż nie zweryfikowała za pomocą ogólnodostępnej, czy jakiegokolwiek innej skutecznej metody podmiotu wprowadzającego sprzęt. Strona miała całkowity wpływ na powstanie naruszenia, gdyż to jej bezpośrednie zachowanie naruszyło prawo – udostępnienie na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu przez niewpisany do rejestru podmiot. Ponadto, naruszenie to nie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, gdyż strona zanim udostępniła na rynku sprzęt, mogła przewidzieć, iż podmiot wprowadzający go do obrotu nie był wpisany do rejestru i mogła to zweryfikować.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie także okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona nie poinformowała o zaprzestaniu naruszania prawa, ani nie stwierdzono zaprzestania w toku kontroli. Na dzień wydania przedmiotowej decyzji administracyjnej, podmiot P.P.H.U. Maria Stempniak nadal nie został wpisany do rejestru. Ponadto waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła obowiązek dotyczący udostępniania na rynku sprzętu pochodzącego od podmiotu niewpisanego do rejestru. Udostępnianie sprzętu wbrew temu obowiązkowi powoduje, iż nie mogą być skutecznie realizowane cele ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach oraz ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – monitorowanie, kontrola i zapobieganie nieprawidłowościom w krajowym gospodarowaniu odpadami, w tym zużyтым sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, który został wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego do obrotu niewpisanego do rejestru. Powyższe stanowi niewykonanie obowiązku dystrybutora określonego w art. 39 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i narusza interes społeczny, gdyż prowadzi do nierejestrowanego obrotu sprzętem i tym samym utrudnia prowadzenie działań z zakresu kontroli i ewidencjonowania krajowego obrotu odpadów.

#### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został art. 39 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu naruszenia obowiązku wskazanego w tym przepisie, tj. udostępniania na rynku

wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisano do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisano do rejestru.

Naruszenie ww. przepisu jest istotne z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

#### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej w dniu 10.08.2020r. Zgodnie z informacjami znajdującymi się w fakturach VAT, ww. sprzęt dystrybutor zakupił w następujących dniach: 22.01.2020r., 07.05.2020r. oraz 22.07.2020r.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

Przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 24.12.1990r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Tadeuszowi Wojciechowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "Dla domu" Tadeusz Wojciechowski, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie



14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*Agnieszka Cieślak*  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. p. Tadeusz Wojciechowski, [REDACTED] Losice,
2. a/a.